

## *En busca de la identidad de la edición como campo disciplinar de investigación social*

*Inés Casanovas / Universidad de Buenos Aires/Universidad Tecnológica Nacional*

---

### **Resumen**

La ausencia de una identidad claramente definida para la edición como campo disciplinar está generando un problema de legitimidad y aceptación en la comunidad de investigación. Tres dimensiones necesitan ser examinadas con una perspectiva crítica: la construcción acumulativa de conceptos y teorías angulares; la naturaleza multi- e interdisciplinaria de la edición; y el rigor y la relevancia de los resultados de trabajos de investigación, para lograr una identidad propia académicamente reconocida.

El debate acerca de la formación de identidad de la edición como un *campo disciplinar emergente*, surge en la comunidad académica a partir de la convocatoria intelectual y la confluencia de intereses entre integrantes de diferentes campos.

Hasta años recientes, la edición ha sido el medio académico para la visibilidad de investigaciones más que el objeto de estudio explícito (Murray, 2006). En las últimas dos décadas los cursos de Edición empezaron a multiplicarse, primero con una propuesta con orientación claramente laboral, para luego buscar la validez académica.

Más recientemente han aparecido propuestas de posgrado, y emergió entonces la necesidad ineludible de realizar estudios de investigación con rigor y relevancia. Debe reconfigurarse el área en un sentido más crítico que descriptivo o laboral, de modo que la edición satisfaga la demanda de un paradigma teórico coherente y una metodología de investigación acorde.

Explorando los antecedentes de la investigación en temas de edición,<sup>1</sup> nos encontramos con muchas trayectorias sin un fuerte sentido de cohesión disciplinaria. Los trabajos aparecen referenciados como subdisciplinas de ciencias sociales, comunicación, bibliotecología, educación, diseño gráfico, informática, administración empresarial, arte y cultura, derecho, etcétera o en tópicos interdisciplinarios como género o identidad nacional.

Reconociendo esta precariedad académica —junto con la falta de rigor teórico y metodológico, en gran parte determinado por la dimensión laboral de sus orígenes— no

---

<sup>1</sup> Fundamentalmente, en *Publishing Research Quarterly* y *Publishing Research Consortium*.

podemos hablar en este momento de la edición como una disciplina de investigación madura y establecida, sino como un campo disciplinar emergente.

El debate surgido a fines del siglo XX sobre “la muerte del libro en papel” exacerbó la criticidad de esta situación. El reconocimiento de la edición como disciplina académica se vio envuelto en una autodefensa con respecto al futuro mismo del libro impreso. El libro electrónico, la impresión por demanda y las tecnologías multimediales e interactivas dominaron la discusión tanto en el ámbito empresarial como académico.

Una década después, el libro impreso sigue firmemente establecido como medio de comunicación y es claro que la tecnología digital no es un reemplazo hostil, sino una fuerza transformadora de todos los aspectos de la edición, que suma y no que quita público lector.

No es el primer ni el único campo que, en el tránsito de su crecimiento hasta su madurez, ha debido alcanzar logros que le permitan ser un área sustantiva de investigación. Podemos mencionar también el ejemplo de sistemas de información (SI) y su recorrido desde los años 80 hasta el nuevo siglo, cuando alcanzó claramente identidad propia como disciplina académica. En 1980, Keen expuso las cuestiones que debían resolverse para que SI (y, por extensión, cualquier disciplina emergente) alcanzara su madurez en el espacio de la investigación social y científica:

### **Definición de la disciplina (en nuestro caso, la edición)**

Definición básica clásica en debate: es la producción de ejemplares de una obra artística o científica o de un documento visual través de su plasmación en un soporte físico o digital. Pero el concepto de *edición* tiene varios usos vinculados a su significado principal:

- La industria relativa a la producción y difusión de libros;
- la tirada o conjunto de ejemplares de una obra impresos de una sola vez;
- la grabación de un disco de música;
- las versiones locales o regionales de un periódico;
- cada emisión de un programa de televisión o radio (“En la próxima *edición* del noticiero...”);

- cada celebración de ciertos eventos y certámenes que se desarrollan con o sin periodicidad (“La quinta *edición* de los Juegos...”);
- en informática, la acción de crear o modificar un archivo informático, con la visualización de su resultado en la pantalla.

Tantas interpretaciones son un desafío a la hora de establecer una definición precisa que sirva de fundamento sobre el que se apoyen las teorías angulares de la edición. Luey (1991) sostiene que la mejor manera de describir la edición es por sus propósitos y actividades.

### **Definición de las variables dependientes**

En las diversas áreas del conocimiento, para su mejor aprendizaje y entendimiento, se establecen los criterios básicos y las unidades de estudio que las constituyen, ya que a partir de ellas se construyen las hipótesis. Esas unidades son susceptibles de cambio o modificación y se las puede estudiar, controlar o medir en una investigación. Las variables dependientes son las resultantes de la ocurrencia de un hecho o fenómeno que debe explicarse. Las variables y sus relaciones, a medida que se descubren, van estructurando poco a poco el edificio de una disciplina, con sus enunciados, leyes específicas y principios generales que finalmente se integran en teorías.

La ausencia de una identidad claramente definida para la edición como campo disciplinar está generando un problema de *legitimidad y aceptación* en la comunidad académica de investigación. Tres dimensiones necesitan ser examinadas con una perspectiva crítica: a) la construcción acumulativa de conceptos y teorías angulares; b) la naturaleza multi- e interdisciplinaria de la edición; y c) el rigor y la relevancia de los resultados de trabajos de investigación, para lograr una identidad propia académicamente reconocida.

La construcción acumulativa de conceptos y teorías angulares permite que el conocimiento, a medida que se establece sobre una base metodológica, sirva de base a otros subsiguientes. Si bien inicialmente el trabajo se limita a describir hechos y fenómenos, en una fase más evolucionada se requiere un análisis metodológico, sistemático y objetivo para explicar dichos fenómenos y poder aplicarlos a nuevos estudios.

La identificación de las disciplinas referenciales permite estudiar la evolución, la expansión y los cambios graduales de campos de estudio naturalmente multi- e interdisciplinarios. El estado inicial de este tipo de campo de estudio, como lo es la edición, muestra claramente la falta de una estructura cohesiva del cuerpo de conocimiento y la variedad de los métodos de investigación y las perspectivas teóricas utilizados, lo que no permite su clara ubicación en el mapa de las disciplinas académicas.

Estos trabajos de investigación proponen un *proceso social de dos pasos*: primero, identificar el fenómeno enmarcándolo en un campo de estudio y, segundo, verificar si otras disciplinas proveen teorías que expliquen el fenómeno identificado. En caso negativo, atribuir a la disciplina que identificó y estudia ahora el fenómeno la propiedad de las teorías resultantes. De esta manera, se contribuye a la construcción de un cuerpo de conocimiento propio y se evita que su estudio y sus resultados sean absorbidos por las disciplinas referenciales.

El establecimiento de la *identidad de un campo disciplinar* requiere, entonces, la clara distinción de lo que consiste o no el campo emergente para establecer tanto las contribuciones que se enmarcan en su definición y sus alcances como una continuidad temporal de estudio. El núcleo conceptual que crea la identidad distintiva de una disciplina debe definirse para iniciar la tradición acumulativa de conocimientos y clarificar las relaciones con las disciplinas referenciales, ya sea como una fusión de perspectivas o como perspectivas complementarias. Esta adaptabilidad permitiría obtener, sin perder identidad propia, fluidez y visibilidad para adaptarse a los vertiginosos cambios mediante la interacción con otras disciplinas, en coincidencia con la naturaleza multi- e interdisciplinaria de un campo de estudio como el de la edición.

La identidad distintiva de una disciplina se alcanza mediante la construcción de fuertes teorías y conceptos generales, y esta identidad es legitimada por la comunidad de investigación. El rigor y la relevancia de los estudios son aceptados por esta comunidad de conocimiento y la presencia de temas angulares comunes en esos trabajos de investigación muestra la madurez de la disciplina.

El rigor científico puede ser definido como la calidad intelectual aplicada al control de los datos, el proceso de análisis o la validación de las conclusiones por el método científico o la comunidad científica. La relevancia es la importancia de la investigación y su aporte para la obtención de nuevos conocimientos en el dominio

disciplinar del estudio. Es evaluada mayormente a través de un análisis costo-beneficio, especialmente para el ámbito profesional o empresarial.

Hace un tiempo que viene teniendo lugar un debate referente a la preeminencia del *rigor* contra la *relevancia* —especialmente entre integrantes de campos de estudio todavía emergentes—, ya que estos conceptos definen la calidad de los resultados. Los investigadores académicos destacan el rigor por sobre la relevancia, aunque muchos investigadores concuerdan en que no son metas conflictivas: ambas pueden ser logradas de forma balanceada.

A modo de conclusión, parecería que el núcleo de fundamentos teóricos todavía está faltante o es al menos incompleto, lo que conduce a escasas investigaciones del campo con el rigor requerido. Se observa la necesidad de estudios longitudinales de la evolución del campo de la investigación en temas de edición, el relevamiento del actual cuerpo de conocimiento acumulado y la existencia de trabajos rigurosos en secciones temáticas relevantes de conferencias académico-científicas internacionales sobre disciplinas referenciales relacionadas con la edición.

En esta última década, han crecido los estudios sobre edición (Kovac, 2007; Murray, 2006; Schultz Nybacka, 2008) y esta circunstancia invita a la exploración de estudios publicados de forma algo caótica como para identificar nodos claves, examinar áreas de cruce entre las diferentes disciplinas referenciales en las que se han amparado los estudios sobre edición e indagar críticamente cómo estos pueden salir de la sombra de las otras disciplinas para alcanzar un sentido propio.

Debemos aceptar que las conferencias internacionales relevantes —así como las revistas de publicaciones científicas relacionadas con la edición— son escasas, pero se perfila una tendencia creciente de la oferta, lo que evidencia el interés de los integrantes del campo en alcanzar, en un plazo no muy lejano, la madurez disciplinar, tal como sucedió con sistemas de información, un campo emergente que alcanzó su identidad propia en aproximadamente veinte años.

## Bibliografía

- Keen, P. 1980. "MIS Research: Reference Disciplines and a Cumulative Tradition", en *Proceedings of the 1<sup>st</sup> International Conference on Information Systems*, pp. 9-18.
- Kovac, M. 2007. "Reading the Texts on Book Publishing: A New Body of Knowledge about an Old Body of Knowledge", en *Publishing Research Quarterly*, n° 23 (4), pp. 241-253.
- Luey, B. 1991. "Introducing Publishing Research Quarterly", en *Publishing Research Quarterly*, n° 7 (1), pp. 3-4.
- Murray, S. 2006. "Publishing Studies: Critically Mapping Research in Search of a Discipline", en *Publishing Research Quarterly*, n° 22(4), pp. 3-25.
- Schultz Nybacka, P. 2008. "From Public to Profuse: A Publishing Studies View of the Literary Canon Debate". Ponencia en Nordic Conference on International Print Culture. En línea:  
<[http://www.academia.edu/1694781/From\\_Public\\_to\\_Profuse\\_a\\_Publishing\\_Studies\\_View\\_of\\_the\\_Literary\\_Canon\\_Debates](http://www.academia.edu/1694781/From_Public_to_Profuse_a_Publishing_Studies_View_of_the_Literary_Canon_Debates)>.

## La autora

Inés Casanovas es ingeniera en Sistemas de Información y magíster en Docencia Universitaria por la Universidad Tecnológica Nacional. Magíster en Informática por la Universidad Nacional de La Matanza y *PhD in Informatics* por la Universidad de Jönköping, Suecia. Se desempeña como profesora de grado en la Universidad Tecnológica Nacional y la Universidad de Buenos Aires, y como profesora de posgrado en la UTN y la International Business School de la Universidad de Jönköping. Como investigadora, ha participado en Proyectos UBACyT y ha dirigido proyectos nacionales e internacionales (Ministerio de Educación-UTN). Es miembro del comité académico de la maestría en Sistemas de Información e integrante del consejo asesor y banco de evaluadores del área de Tecnología Educativa y Enseñanza de la Ingeniería de la Secretaría de Ciencia, Tecnología y Posgrado (UTN). Participa activamente como expositora, panelista y miembro de comités académicos y comités editoriales en conferencias nacionales e internacionales. Sus trabajos sobre tecnologías de la información han sido publicados en libros, revistas académico-científicas, *proceedings* de congresos y *journals* internacionales. En 2006, fue distinguida con el Academy Special Award (Digital Media Art College, Shandong University of Art and Design, China) por los trabajos académicos y obras expuestas sobre edición de imágenes digitales.

---

Casanovas, I., Gómez, M. G. y Rico, E. (ed.) (2013). *I Jornadas de Investigación en Edición: itinerarios de la edición en la cultura contemporánea*. Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires. ISBN: 978-987-3617-62-1.